

**UCHWAŁA NR 43/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 11 lutego 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku kandydatury: Pana Jacka Malinowskiego sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz Pani Karoliny Szerel sędzi Sądu Rejonowego w Białymstoku,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku kandydatur:
  1. Pani Alicji Iwony Dubij sędzi Sądu Rejonowego w Białymstoku,
  2. Pani Beaty Gnatowskiej sędzi Sądu Rejonowego w Białymstoku,
  3. Pana Tomasza Kałużnego sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku,
  4. Pani Marty Kiszowary sędzi Sądu Rejonowego w Białymstoku,
  5. Pana Piotra Kozłowskiego sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku,
  6. Pana Krzysztofa Marka Kruka sędziego Sądu Rejonowego w Sokółce,
  7. Pana Jacka Stypułkowskiego sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim,
  8. Pani Barbary Świętochowskiej sędzi Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.
  
- III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa

postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pana Macieja Andrzeja Głosa sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155, zgłosiło się jedenastu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana Tomasza Kałużnego i Pani Karoliny Szerel do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Białymstoku na równorzędnych miejscach oraz do Wydziału Cywilnego (Gospodarczego) Sądu Okręgowego w Białymstoku na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej - kandydaturę Pana Jacka Malinowskiego oraz na drugim miejscu – kandydaturę Pani Alicji Iwony Dubij.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa stanowiska sędziowskie na wyżej wskazane ogłoszenie wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Zespół wskazał, że dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku przewidziane są do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz do Wydziału Cywilnego (Gospodarczego) tego Sądu.

Do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Białymstoku Zespół postanowił zarekomendować Radzie na równorzędnym miejscu kandydaturę Pana Tomasza Kałużnego i Pani Karoliny Szerel.

Kandydatury Pana sędziego Tomasza Kałużnego i Pani Karoliny Szerel uzyskały bardzo dobre oceny kwalifikacyjne. Wskazano, że Kandydaci wykazują się wysoką znajomością prawa materialnego z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz procedury cywilnej. Posiadają wiedzę prawniczą oraz doświadczenie w stosowaniu prawa. W ocenie sędziego wizytatora z zaangażowaniem, a Pani sędzia Karolina Szerel wręcz z ponadprzeciętną sprawnością, organizują pracę we własnym referacie, co przekłada się na efektywność ich pracy. Podkreślono, że mają znakomitą terminowość sporządzania uzasadnień. Stale podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe i doskonałą warsztat pracy poprzez uczestnictwo w licznych szkoleniach, kursach i konferencjach. Pan sędzia Tomasz Kałużny ukończył Studia Podyplomowe w zakresie: Prawa Europejskiego dla Sędziów oraz Organizacji i Zarządzania w Wymiarze Sprawiedliwości, a Pani sędzia Karolina Szerel Podyplomowe Studium Prawa Pracy dla Sędziów Sądów Powszechnych. Ponadto Pan sędzia Tomasz Kałużny od 16 marca 2007 r. pełni funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku. Od października 2005 r. orzeka również na podstawie delegacji w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Białymstoku. Kandydatury Pana sędziego Tomasza Kałużnego oraz Pani sędzi Karoliny Szerel uzyskały bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku zaopiniowało ich jako bardzo dobrych kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku. Natomiast na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Apelacji Białostockiej Pan sędzia Tomasz Kałużny otrzymał 42 głosy „za”, 19 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, a Pani sędzia Karolina Szerel otrzymała 42 głosy „za”, 13 głosów „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”.

Na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej do Wydziału Cywilnego (Gospodarczego) Sądu Okręgowego w Białymstoku Zespół wskazał Pana sędziego Jacka Malinowskiego. Kandydat uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne, posiada bardzo dobrą stabilność orzecznictwa. Od 23 września 2004 r. pełni funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białymstoku. W ocenie sędziego wizytatora Pan sędzia wykazuje się wyjątkowym zaangażowaniem zarówno w odniesieniu do wykonywania czynności orzeczniczych, jak i administracyjnych. Wysoki poziom wiedzy prawniczej z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego,

jak i wyjątkowe cechy osobowości wyróżniają Kandydata spośród sędziów Sądu Rejonowego w Białymstoku. Pan sędzia podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w licznych szkoleniach i kursach, ukończył ponadto Studia Podyplomowe w zakresie Ekonomii i Prawa Gospodarczego dla Sędziów. Kandydat ponadto uzyskał najwyższe spośród wszystkich kandydatów poparcie środowiska sędziowskiego – został przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oceniony jako bardzo dobry kandydat na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego, a na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Apelacji Białostockiej otrzymał: 48 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”.

Wskazana na drugim miejscu listy rekomendacyjnej Pani sędzia Alicja Iwona Dubij uzyskała bardzo dobrą ocenę pracy, osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne, posiada bardzo wysoką stabilność orzecznictwa. W ocenie sędziego wizytatora Pani sędzia wykazuje się zaangażowaniem w odniesieniu do wykonywania czynności orzeczniczych. Cechuje się wysokim poziomem merytorycznym, dużą wiedzą prawniczą korespondującą z doświadczeniem zawodowym oraz umiejętnością planowania i organizowania sobie pracy.

Pani sędzia ukończyła Studia Podyplomowe z zakresu Prawa Europejskiego dla Sędziów, ponadto uczestniczyła w licznych szkoleniach dla Sędziów. Ponadto otrzymała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oceniło ją jako bardzo dobrego kandydata na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego, a na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Apelacji Białostockiej otrzymała: 39 głosów „za”, 20 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszymi Kandydatami spośród wszystkich

osób ubiegających się o dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Białymstoku są: Pan sędzia Jacek Malinowski oraz Pani sędzia Karolina Szerel.

2. Pan sędzia Jacek Malinowski urodził się 12 października 1969 r. w Bielsku Podlaskim. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 1995 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

W okresie od 15 lipca 1993 r. do 20 września 1993 r. był zatrudniony w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Białymstoku na stanowisku referendarza. Od 21 września 1993 r. do 31 października 1995 r. odbywał etatową aplikację sądową w okręgu ówczesnego Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku, którą zakończył złożonym na ocenę bardzo dobrą egzaminem sędziowskim. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 listopada 1995 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białymstoku z przydziałem do II Wydziału Cywilnego, od 1 września 1996 r. do III Wydziału Karnego i od 1 listopada 1997 r. do I Wydziału Cywilnego tego Sądu. Na mocy postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 listopada 1997 r. został powołany z dniem 27 listopada 1997 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku i przydzielony do wykonywania obowiązków w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Następnie od 1 stycznia 2000 r. przeniesiono Go do XI Wydziału Grodzkiego, w którym pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, a od 23 września 2004 r. ponownie do I Wydziału Cywilnego z powierzeniem obowiązków Przewodniczącego Wydziału, w którym orzeka do chwili obecnej. W okresie od 27 października 2003 r. do 15 listopada 2003 r. Pan sędzia Jacek Malinowski odbył staż z zakresu prawa cywilnego i handlowego w sądach na terenie Republiki Federalnej Niemiec zorganizowany przez Niemiecką Fundację Współpracy Prawnej. Od 22 czerwca 2009 r. do 8 czerwca 2010 r. opiniowany uczestniczył w Podyplomowym Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. 7 grudnia 2011 r. Pan Jacek Malinowski ukończył studia podyplomowe – Ekonomia i prawo gospodarcze dla sędziów prowadzone przez Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie SGH w Warszawie, a 8 lutego 2011 r. ukończył kurs zarządzania zasobami ludzkimi i organizacji pracy w wymiarze sprawiedliwości prowadzony przez tę Uczelnię. Nadto odbył szereg szkoleń tematycznych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, Sąd Apelacyjny w Białymstoku, Sąd Rejonowy w Białymstoku. Uczestniczył również w kursie języka angielskiego organizowanym przez Sąd Rejonowy w Białymstoku. W 2012 r. i 2013 r. delegowany był kilkakrotnie do pełnienia

obowiązków sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Wizytator stwierdził, że wyniki przeprowadzonej lustracji pozwalają na bardzo wysoką ocenę pracy Pana sędziego Jacka Malinowskiego. W okresie objętym oceną Opiniowany osiągnął bardzo dobre wyniki w zakresie ilości załatwionych spraw. W 2010 r. załatwił łącznie 4898 spraw, podczas gdy cały Wydział 8219 spraw. Średnio w miesiącu w 2010 r. Pan sędzia załatwiał 466,48 spraw, podczas gdy sędzia w Wydziale 148,03, a sędzia w Okręgu 162,55 spraw. W 2011 roku Opiniowany załatwił 1913 spraw podczas gdy cały Wydział 4241 spraw. Średnio w miesiącu w 2011 r. Pan sędzia załatwiał 184,51 spraw, podczas gdy sędzia w Wydziale 85,8 spraw, a sędzia w Okręgu 107,97 spraw. W 2012 r. Pan sędzia załatwił 1815 spraw podczas gdy cały Wydział 4553 sprawy. Średnio w miesiącu w 2012 r. roku Pan sędzia załatwiał 179,63 spraw, podczas gdy sędzia w Wydziale 77,13, a sędzia w Okręgu 117,99 spraw. Z powyższego wynika, że Pan sędzia Jacek Malinowski załatwiał znacznie więcej spraw niż wynosi przeciętna w Wydziale i Okręgu. Wśród tych spraw zdecydowaną większość stanowiły sprawy „Nc” załatwiane na posiedzeniach niejawnych. W 2012 r. zwiększyła się ilość spraw „C” załatwionych przez opiniowanego na rozprawach. Dodatkowo w 2012 r. Pan sędzia Jacek Malinowski orzekał na 8 sesjach w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku. W latach 2010 r. – 2012 r. opiniowany sporządził 137 uzasadnień – wszystkie w terminie ustawowym. Z tych spraw w 84 nie wniesiono środka zaskarżenia co świadczy o przekonaniu strony argumentami uzasadnienia. W II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku Opiniowany sporządził 11 uzasadnień – wszystkie w terminie ustawowym. Wskaźnik oddalonych apelacji za lata 2010 r. – 2012 r. Pana sędziego Jacka Malinowskiego wyniósł 72, 5 % i był wyższy niż średnia w Wydziale i w Okręgu. Podkreślenia wymaga, że żaden wyrok wydany przez Opiniowanego nie został uchylony do ponownego rozpoznania. W żadnej ze spraw z referatu Pana sędziego nie stwierdzono przewlekłości postępowania ani niezgodności z prawem wydanego orzeczenia. Analiza poddanych kontroli spraw pozwala uznać, że Pan sędzia Jacek Malinowski bardzo zwraca uwagę na należyłą sprawność postępowania. Najstarsze sprawy w Jego referacie są z 2012 i 2013 r. Stwierdzone w toku kontroli uchybienia były nieliczne i nie miały istotnego znaczenia. Wydawane przez Pana sędziego orzeczenia oraz sporządzone uzasadnienia świadczą o Jego dużej wiedzy z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz o doświadczeniu życiowym i zawodowym. Podkreślenia wymaga, że Pan sędzia Jacek Malinowski jest osobą kulturalną i opanowaną. Dbą o zachowanie autorytetu i godności sprawowanego urzędu. We właściwy sposób od 9 lat pełni

funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Prezes Sądu Rejonowego w sporządzonej przez siebie opinii podkreślił, że Pan sędzia Jacek Malinowski wykazuje się wyjątkowym zaangażowaniem zarówno w odniesieniu do wykonywania czynności orzeczniczych, jak i administracyjnych w ramach sprawowania funkcji Przewodniczącego Wydziału. Jego wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz wyjątkowa sumienność, pracowitość i rzetelność gwarantują wykonywanie na najwyższym poziomie czynności orzeczniczych. Prezes Sądu Rejonowego określił Pana sędziego jako wyróżniającego się spośród sędziów Sądu Rejonowego w Białymstoku z uwagi na wysoki poziom wiedzy prawniczej i wyjątkowe cechy osobowości. Z uwagi na powyższe należy uznać, że Pan sędzia Jacek Malinowski spełnia wszystkie warunki do należytego pełnienia funkcji sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku i jest bardzo dobrym kandydatem na powołanie Go na to stanowisko.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, na posiedzeniu w dniu 16 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę, uznając ją jako bardzo dobrą.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej w dniu 21 października 2013 r. kandydat uzyskał następujące poparcie: 48 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się”.

**3.** Pani sędzia Karolina Szerel urodziła się 18 sierpnia 1975 r. w Goleniowie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Minister Sprawiedliwości mianował Panią Karolinę Szerel asesorem sądowym z dniem 1 sierpnia 2002 r. Od tego czasu kandydatka orzeka w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Białymstoku. Z dniem 30 marca 2006 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku. W okresie od 15 marca 2011 r. do 30 września 2011 r. Pani sędzia orzekała w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w wymiarze ½ etatu, gdyż jednocześnie w wymienionym wyżej okresie była delegowana do orzekania w Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Doskonając warsztat pracy, Pani sędzia ukończyła w 2008 r. Podyplomowe Studium Prawa Pracy dla Sędziów Sądów Powszechnych w INP PAN w Warszawie. Uczestniczyła w szeregu szkoleń

organizowanych przez Sąd Apelacyjny w Białymstoku i Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W latach 2012 – 2013 prowadziła wykłady dla aplikantów adwokackich i radcowskich. W kwietniu 2012 r. przeprowadziła wykłady na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, obejmujące tematykę materialnoprawnych i proceduralnych zagadnień z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, w ramach kursu przygotowującego studentów do egzaminów wstępnych na aplikacje prawnicze.

Wizytator uznał, że analiza zbadanych akt upoważnia do sformułowania wniosku, że Pani sędzia Karolina Szerel wykazuje bardzo dobrą znajomość prawa materialnego z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz procedury cywilnej. Posiada wiedzę prawniczą oraz doświadczenie w stosowaniu prawa. Cechuje ją pracowitość, rzetelność, sumienność i terminowość w wykonywaniu obowiązków służbowych, na co wskazują nie tylko wyniki statystyczne, ale również opinia Przewodniczącej VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz Kierownika Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Pani sędzia z ponadprzeciętną sprawnością organizuje pracę we własnym referacie. Jest decyzyjna i stanowcza. W sposób umiejętny, sprawny i trafny podejmuje decyzje procesowe, co przekłada się na wysoką efektywność Jej pracy. Wydawane przez nią orzeczenia wskazują również na znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Na podkreślenie zasługuje okoliczność, że wszystkie uzasadnienia w latach 2010-2012 sporządziła w ustawowym terminie. Uzasadnienia sporządzane przez Opiniowaną są pisane przejrzystym, dobrym językiem prawniczym. Postawa etyczno-moralna Pani sędzi nie budzi żadnych zastrzeżeń. Cechy osobiste oraz osiągnięte wyniki pracy pozwalają na stwierdzenie, że Pani sędzia spełnia wszelkie wymogi faktyczne i prawne określone przepisami prawa o ustroju sądów powszechnych i w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, na posiedzeniu w dniu 16 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę, uznając ją jako bardzo dobrą.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej w dniu 21 października 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 42 głosy „za”, przy 13 głosach „przeciw” i 20 głosach „wstrzymujących się”.



4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan sędzia Jacek Malinowski oraz Pani sędzia Karolina Szerel to osoby o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Są to sędziowie sumienni i bardzo starannie wykonujący powierzone im obowiązki. Charakteryzują się znakomitą organizacją swojej pracy. Ich wyniki zarówno orzecznicze jak i ilościowe oraz jakościowe są bardzo dobre. Stabilność orzecznictwa tych kandydatów również jest na dobrym poziomie. Zarówno Pan sędzia Jacek Malinowski jak i Pani sędzia Karolina Szerel stale podnoszą swoje kwalifikacje czego wyrazem są ukończone studia podyplomowe oraz szereg szkoleń. Z uwagi na wiedzę merytoryczną, poziom orzecznictwa, doświadczenie zawodowe i przymioty charakteru tych kandydatów Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić właśnie te osoby Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Podkreślić również należy, że ich praca orzecznicza została bardzo dobrze oceniona przez przełożonych, sędziów wizytatorów oraz sędziów, z którymi kandydaci współpracują lub współpracowali.

Krajowa Rada Sądownictwa wyraża pogląd, że wysokie kwalifikacje zawodowe prezentują również Pani sędzia Alicja Iwona Dubij oraz Pan sędzia Tomasz Kałużny.

Pani sędzia Alicja Iwona Dubij została umieszczona na drugim miejscu – na liście rekomendowanych kandydatów (do Wydziału Cywilnego), opracowanej przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa. W uzasadnieniu swego stanowiska Zespół podkreślił osiągnięte przez kandydatkę doświadczenie zawodowe i wyniki w zakresie orzecznictwa, przytoczone w ocenie kwalifikacyjnej. Natomiast kandydatura Pana sędziego Tomasza Kałużnego została zarekomendowana przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na równorzędnym miejscu (do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) z wybraną przez Radę kandydaturą Pani sędzi Karoliny Szerel. W uzasadnieniu Zespół – poza bardzo dobrymi ocenami pracy – wskazał na systematyczne pogłębianie przez tego kandydata wiedzy zawodowej oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego. O nieprzedstawieniu Jego kandydatury w tym konkursie do nominacji zdecydowały okoliczności ustalone w toku posiedzenia Rady a mianowicie, że kandydat ten pełniąc funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku nie zamierza – po otrzymaniu nominacji – złożyć rezygnacji i podjąć się orzekania w pełnym wymiarze. Ponadto co szczególnie negatywnie zostało ocenione, kandydat zlecał wykonywanie czynności osobom z

zewnątrz. Osoby te wypełniały wprawdzie czynności pomocnicze, lecz miały dostęp do akt sądowych.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatur: Pana sędziego Jacka Malinowskiego oraz Pani sędzi Karoliny Szerel.

Oboje kandydaci uzyskali pozytywne opinie na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z adnotacją, że są bardzo dobrymi kandydatami. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Białostockiej wnioskowani kandydaci uzyskali następujące poparcie: najwyższe Pan sędzia Jacek Malinowski, następnie w kolejności Pani sędzia Karolina Szerel.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Następujący kandydaci uzyskali zbliżone poparcie środowiska sędziowskiego w stosunku do kandydatów wnioskowanych:

- 1) Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Tomasza Kałużnego z adnotacją, że jest bardzo dobrym kandydatem. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Białostockiej kandydat ten uzyskał trzeci w kolejności wynik głosowania, o czym zadecydowała większa ilość głosów „przeciw” – 19, przy 42 głosach „za” i 14 „wstrzymujących się”, w stosunku do drugiej w kolejności kandydatury Pani sędzi Karoliny Szerel, która to uzyskała jedynie 13 głosów „przeciw”, przy 42 głosach „za” i 20 głosach „wstrzymujących się”.
- 2) Pani sędzia Alicja Iwona Dubij uzyskała czwarte w kolejności poparcie środowiska sędziowskiego dla swojej kandydatury. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku pozytywnie zaopiniowało Jej kandydaturę z adnotacją, że jest bardzo dobrą kandydatką. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Białostockiej Pani sędzia uzyskała 39 głosów „za”, przy 20 głosach przeciw oraz 16 głosach „wstrzymujących się”. Jest to wynik nieznacznie gorszy od wnioskowanych kandydatów jak również, Pana sędziego Tomasz Kałużnego.
- 3) Ex aequo czwarty wynik poparcia dla swojej kandydatury na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Białostockiej uzyskał Pan sędzia Krzysztof Marek Kruk – 39 głosów „za”, przy 20 głosach przeciw oraz 16 głosach „wstrzymujących się”. Jednakże Kolegium

Sądu Apelacyjnego w Białymstoku pozytywnie opiniując kandydaturę Pana sędziego dodało adnotację, że jest to zdaniem Kolegium kandydat dobry plus.

Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze nominacyjnej nie uzyskał zbliżonego poparcia środowiska sędziowskiego, w odniesieniu do kandydatów powyżej opisanych.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pan sędzia Jacek Malinowski ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Pani sędzia Karolina Szerel ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Jedynie Pani sędzia Alicja Iwona Dubij oraz Pani sędzia Beata Gnatowska uzyskały zbliżone oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego, w porównaniu do ocen jakie uzyskali wnioskowani kandydaci.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur: Pana sędziego Jacka Malinowskiego oraz Pani sędzi Karoliny Szerel z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez wnioskowanych kandydatów wysokie kwalifikacje zawodowe, duże doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych, rekomendacje, oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminów zawodowych, a także prezentowana postawa sędziowska.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani sędzia Alicja Iwona Dubij, Pani sędzia Beata Gnatowska, Pan sędzia Tomasz Kałużny, Pani sędzia Marta Kiszowara, Pan sędzia Piotr Kozłowski, Pan sędzia Krzysztof Marek Kruk, Pan sędzia Jacek Stypułkowski oraz Pani

sędzia Barbara Świętochowska nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

**8.** Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 lutego 2014 r. na kandydaturę:

- Pana sędziego Jacka Malinowskiego oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 4 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Karoliny Szerel oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 4 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Alicji Iwony Dubij oddano 4 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Beaty Gnatowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Tomasza Kałużnego oddano 2 głosy „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Marty Kiszowary nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Piotra Kozłowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Krzysztofa Marka Kruka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Jacka Stypułkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Barbary Świętochowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku i złożonej rezygnacji z udziału w tym postępowaniu konkursowym Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (21 głosów „za”) umorzyła postępowanie zainicjowane zgłoszeniem Pana Macieja Andrzeja Głosa.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek

